**Ο πολιτικός ρεαλισμός της Αριστεράς: Το «άγιο δισκοπότηρο»**

Θα ήθελα να ξεκινήσω με το ερώτημα αν ένα κόμμα που θέλει να εκφράσει τους ανθρώπους των χαμηλών εισοδημάτων, της εργασίας, των μικρών επιχειρήσεων, το πλατύ εκείνο σύνολο του κόσμου που, ενώ είναι το «λάδι» της παραγωγικής μηχανής, βλέπει τους κόπους του να τους απολαμβάνουν άλλοι, μπορεί να περιοριστεί σε ένα μικρό αριθμητικά κοινωνικό σύνολο πολιτικής εκπροσώπησης;

Μπορεί μια ομάδα λίγων ατόμων, παρά τη μόρφωση και την ευστροφία τους, να μπορεί να έχει αντικειμενική άποψη για τα προβλήματα του κόσμου και να δώσει πειστικές λύσεις χωρίς την συμμετοχή εκείνου του κοινωνικού τμήματος που προσπαθεί να υπερασπιστεί;

Αν η απάντηση είναι ναι, τότε θα μπορούσαν όλα τα κόμματα αλλά και όλες οι κυβερνήσεις να απαρτίζονται από τεχνοκράτες και με την μέθοδο της ανάθεσης να ορίζονται οι ζωές μας.

Δεν είναι αυτό που θέλουμε, όμως. Θέλουμε ισχυρή σύνδεση με την κοινωνία, ένα κόμμα που δημιουργεί πολιτικές από συμμετοχικές διαδικασίες, κόμμα σύγχρονο και συντονισμένο στις ανάγκες του σήμερα και με όραμα για ένα μέλλον με ισότητα, δικαιοσύνη, ανάπτυξη και κοινωνική ευημερία.

Είναι αντίφαση, λοιπόν, το «λίγοι και καλοί» ή ο στιγματισμός πρότερου πολιτικού βίου και πολιτικής προτίμησης όταν θες να είσαι πλειοψηφικό κόμμα. Και οφείλεις έμπρακτα να αναζητάς τρόπους μαζικοποίησης του κομματικού φορέα και της ενεργής συμμετοχής μεγάλων κοινωνικών στρωμάτων. Με αυτή τη λογική πρέπει να αφήνεις χώρο, να εξελίσσεσαι, να μην φοβάσαι να μετασχηματιστείς, και προπάντων να μην περιμένεις από τα δυνητικά μέλη σου να ασπαστούν το «ευαγγέλιο» ή να φιλήσουν το «άγιο δισκοπότηρο» της αριστεροσύνης και να αναλάβουν τη θέση του χειροκροτητή σου.

Λίγους ενδιαφέρει αν λέγεται ριζοσπαστική αριστερά, ανανεωτική, σοσιαλδημοκρατική, προοδευτικός χώρος ή ό,τι άλλο. Άλλωστε οι έννοιες χρησιμοποιούνται κατά το δοκούν. Υπάρχει «ριζοσπαστική παράδοση» ή «αρχές της αριστεράς»; Ο όρος αριστερά είναι εκ φύσεως πιο ελαφρύς όταν κάποιος προέρχεται από κουμουνιστικά κόμματα κλειστού τύπου και κάποια στιγμή συνέβη μία μετατόπιση, οπότε είδε το «φως το αληθινό». Μία παρόμοια στιγμή είναι και η σημερινή, στην οποία καταρρίπτονται τα αξιώματα του παρελθόντος και αμφισβητείται η υποτιθέμενη «ριζοσπαστική παράδοση», συμμετέχοντας όμως σε ένα κόμμα εξουσίας ή έστω σε έναν προοδευτικό πόλο εξουσίας για μια ελπίδα καλυτέρευσης της καθημερινότητας σε αυτή τη ζωή και όχι σε μια άλλη, ιδεατή και αγνή. Δεν είναι ριζοσπαστισμός αυτός; Είναι πιο ριζοσπαστικό να εμμένεις στις αρχές και στις αξίες του παρελθόντος και να μην τις επικαιροποιείς; Να είναι ανέγγιχτες και γραμμένες με «σινική μελάνη»;

Όταν προσδιορίζεσαι ως προοδευτικό κόμμα πρέπει να πιστεύεις και στη πρόοδο. Να παλεύεις για αυτήν ακόμα και αν θύμα της πάλης γίνεις και εσύ ο ίδιος, αλλά επιδιώκοντας ένα καλύτερο αποτέλεσμα. Δεν μπορεί να υπάρξει συμμετοχική δημοκρατία και ενεργοποίηση του αποπολιτικοποιημένου κόσμου με εξαιρέσεις και δικλίδες ασφαλείας. Ένα κόμμα με κυβερνητική προοπτική πρέπει να εξελίσσεται ως ζωντανός οργανισμός, και να μαζικοποιείται ώστε να συμπεριλάβει τους πάντες και να τους ενεργοποιήσει. Η ανυπαρξία, ενός κόμματος του 32% που ευελπιστεί να βελτιώσει την εκλογική του προοπτική και να κυβερνήσει ξανά, στα αυτοδιοικητικά δρώμενα, στους συλλόγους και στα σωματεία, πρέπει να μας ανησυχεί διαρκώς. Ωστόσο, η τεχνολογία έχει φέρει τα πάνω κάτω. Μία διεκδίκηση δεν γίνεται πλέον με όρους συνδικαλιστικούς αλλά με όρους κοινωνικών δικτύων. Είναι αμεσότερο και αποτελεσματικότερο από ό,τι γνωρίζαμε στο παρελθόν. Το είδαμε και στο θέμα της δικής μας Αυγής. Ότι γίνεται Viral, διορθώνεται. Ότι δεν κατορθώνει να γίνει, δεν διορθώνεται ποτέ.

Έτσι και το κόμμα πρέπει να μπορεί να αλλάζει τις διαδικασίες του όπως, για παράδειγμα, το μοντέλο της καθοδήγησης από το κέντρο. Δεν χρειάζεται πλέον όταν η είδηση ταξιδεύει με ιλιγγιώδη ταχύτητα. Εννοείται ότι πρέπει να υπάρχει σύνδεση με το κέντρο και ανατροφοδότηση απόψεων, αλλά όχι με το μοντέλο του «ανωτέρου πεφωτισμένου οργάνου» και των ανενημέρωτων μελών.

Ο τρόπος συζήτησης, επίσης, είναι προβληματικός και παρωχημένος. Στις συνεδριάσεις δίνεται απεριόριστος χρόνος στους εισηγητές και ελάχιστος στα μέλη. Οι εισηγήσεις πρέπει να περιορίζονται σε πρακτικά και επί της ουσίας ζητήματα, σχετικά με τις αποφάσεις και τη λειτουργεία του κόμματος κεντρικά, χωρίς να γίνονται μακροσκελείς αναφορές σε θέματα επικαιρότητας από τον εισηγητή. Τα μέλη προσέρχονται στις συνελεύσεις για να μιλήσουν και αυτό πρέπει να ενισχυθεί. Επίσης, πρέπει να ενισχύσουμε το διάλογο με ενδιάμεσες παρεμβάσεις και όχι ατέρμονους μονολόγους. Ας εντείνουμε τη συζήτηση με συγχρόνους τρόπους που διευκολύνουν τη συμμετοχή των μελών, όπως οι σύγχρονες παιδαγωγικές μέθοδοι συζήτησης στα σχολεία και τα πανεπιστήμια, σε ομάδες εργασίας και αλλού. Και αν το καταφέρουμε, θα προοδεύσει και αυτή.

Στο Συνέδριο πρέπει να ακουστούν όλες οι απόψεις, να υπάρχει πλουραλισμός και αντιπροσώπευση του χώρου που πλέον εκφράζουμε, ενός χώρου μαζικού που εκτείνεται από τις παρυφές της δεξιάς, τον κεντρώο χώρο, τη σοσιαλδημοκρατία, τη μετριοπαθή αριστερά, μέχρι την κομμουνιστογενή αριστερά και ακόμα πιο αριστερά συμπεριλαμβανομένων και μελών που προέρχονται από τον ελευθεριακό χώρο. Είναι πλέον ένα μεγάλο κόμμα που πρέπει να μας χωρέσει όλους και όλες χωρίς να λειτουργούμε με όρους συνιστωσών και τάσεων, αλλά ενωτικά ως συμπαγές μέτωπο απέναντι στη λαίλαπα του νεοφιλελευθερισμού και της κοινωνικής ανισότητας. Γιατί είναι ιστορικό μας χρέος να πρωταγωνιστήσουμε στη χώρα, αλλά και στο εξωτερικό, να δώσουμε ελπίδα και όραμα για το συμφέρον των πολλών και να κάνουμε μια νέα αρχή και για ένα καλύτερο μέλλον. Από εδώ ξεκινάμε.
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