Επί των προτάσεων Τσίπρα για τον εκδημοκρατισμό του ΣΥΡΙΖΑ

ΕισαγωγήΗ ψηφοφορίες από τη βάση μπορεί να σηματοδοτούν διεύρυνση της δημοκρατίας. Μπορεί όμως να σηματοδοτούν επίφαση δημοκρατίας αν δεν είναι μέρος δέσμης λειτουργιών. Είναι βασικό επομένως να γίνει σαφές σε ποια δέσμη λειτουργιών εντάσσονται οι ψηφοφορίες αυτές, ώστε  
εκτός από τη διευρυμένη εσωκομματική δημοκρατία και πέραν αυτής να σηματοδοτήσουν δραστηριοποίηση των μελών και τη σύνδεση του κόμματος με την κοινωνία, που είναι το βασικό ζητούμενο σήμερα. Για αυτό το λόγο, φέρνω στην επιφάνεια δύο επιχειρήματα.

1. Η διεθνής εμπειρία: Ισπανία, PodemosΤο κόμμα που για πολλούς στο διεθνές στερέωμα έχει πλέον συσχετιστεί με τον ΣΥΡΙΖΑ, είναι οι Podemos. Κόμμα με αφετηρία το κίνημα των “πλατειών” κυρίως της Μαδρίτης το 2011-2012, με δυναμική πρώτη παρουσία στην Ευρωβουλή το 2014 και έκτοτε ισχυρή παρουσία και στην κεντρική ισπανική πολιτική σκηνή, αλλά και στη τοπική αυτοδιοίκηση, οι podemos από το πρώτο  
συνέδριό τους αποφάσισαν να λειτουργήσουν μέσω συνεχών ψηφοφοριών όχι μόνο για την ανάδειξη στελεχών και αντιπροσώπων, αλλά και για βασικές πολιτικές αποφάσεις του κόμματος, όπως για παράδειγμα η συμμετοχή στην κυβέρνηση. Κόμμα με ισχυρή ψηφιακή παρουσία από την πρώτη στιγμή, είτε λόγω της αναγνωρισιμότητας ηγετικών στελεχών όπως ο Πάμπλο  
Ιγκλέσιας, η Ιρένε Μοντέρο, η Τερέσα Ροντρίγκεζ και ο Ίνιγκο Ερεχόν, είτε λόγω της γρήγορης ανάπτυξης και διάθεσης της ηλεκτρονικής τους πλατφόρμας, με ψηφιακά ασφαλές σύστημα ψηφοφορίας και φόρουμ επικοινωνίας “από τα κάτω”.  
Οι ποδέμος αντιμετωπίστηκαν από το κυρίαρχο μιντιακό κατεστημένο με τρόπο αντίστοιχο με αυτό του ΣΥΡΙΖΑ στην Ελλάδα. Το επίπεδο της αντι-podemos προπαγάνδας υπήρξε τέτοιο, που γρήγορα τα αναγνωρίσιμα στελέχη άρχισαν να αντιμετωπίζουν επιθέσεις “αγανακτισμένων”  
στους δρόμους και απόπειρες εκφοβισμού (σφαίρες στο ταχυδρομείο κτλ).

Το κόμμα δεν κατάφερε να αντιδράσει, με αποτέλεσμα από κοντά στο 25% το 2016, σήμερα να βρίσκεται κάτω του 8%.  
Αυτή η σύνοψη παρατίθεται επειδή η αρχή του τέλους για τους Podemos υπήρξε το δεύτερο συνέδριο και η ψηφοφορία για ανάδειξη ηγεσίας το 2017. Διαφωνίες που έβραζαν σε σχέση με τη στρατηγική του κινήματος στις απανωτές εκλογικές αναμετρήσεις του 2015 και 2016 δημιούργησαν βαθιές τομές ανάμεσα σε πλέον σαφώς καθορισμένα στρατόπεδα. Η έλλειψη  
καναλιών αποκλειστικής ενδοεπικοινωνίας της αριστεράς, είτε με τη μορφή ενός εύχρηστου εσωτερικού φόρουμ, εσωτερικών μέσων κοινωνικής δικτύωσης, καναλιού διαδικτυακής τηλεόρασης ή κάτι άλλο, οδήγησε το ντιμπέιτ να λαμβάνει χώρα στην δημόσια σφαίρα, κάτι που  
διευκόλυνε τα καθεστωτικά μίντια να δημιουργήσουν μια εικόνα εμφυλίου. Στελέχη τσιμπήσανε και το εσωτερικό ντιμπέιτ κατέληξε να λαμβάνει χώρα στο τουίτερ, με τσακωμούς, αλληλομαχαιρώματα και αλληλομπλοκαρίσματα σε κοινή θέα. Κάποιος έμπειρος αριστερός θα θεωρούσε αυτή την εικόνα μια απλή, καθημερινή πολιτική αντιπαράθεση. Για τον πολύ κόσμο όμως, που περίμενε από τους podemos κάτι παραπάνω, αυτή η εικόνα (σε συνδυασμό με ένα στάντ δημοκρατικότητας από τον Πέδρο Σάντσες των σοσιαλιστών) είναι που τον οδήγησε είτε πίσω στον δικομματισμό, είτε στην αφάνεια. Δεν είναι τυχαίο ότι οι τρεις βασικοί διεκδικητές της ηγεσίας τότε, πλέον ανήκουν σε διαφορετικά κόμματα ή έχουν φύγει από την πολιτική (Ίνιγκο  
Ερεχόν στο ΜΑΣ, Τερέσα Ροντρίγκεζ στους αντικαπιταλίστας της Ανδαλουσίας, Πάμπλο Ιγκλέσιας παραμένοντας στο κόμμα αλλά εκτός πολιτικής).  
Ας γίνει λοιπόν αυτό μάθημα για το τι μπορεί να συμβεί όταν οι εσωτερικές διαδικασίες ενός κόμματος βγαίνουν στην επιφάνεια και φτάνουν στα αυτιά όσων δεν είναι έτοιμοι να τις διαχειριστούν, ειδικά σε ένα εχθρικό μιντιακό περιβάλλον που το μόνο που κάνει είναι να ψάχνει ευκαιρία να διαβάλλει και να σπείρει διχόνοια.

2. Δημιουργία δημοκρατικής εμπειρίαςΣτο βιβλίο του του 2017 “Out of the wreckage: A new politics for n age of crisis”, ο επιστήμονας, δημοσιογράφος και ακτιβιστής George Monbiot συζητά μεταξύ άλλων πως σποραδικά δημοψηφίσματα χρησιμοποιούνται ως επίφαση δημοκρατίας, ακόμα και από αντιδημοκρατικά καθεστώτα. Στο κέντρο της ανάλυσής του είναι το δημοψήφισμα για το Brexit, που ανέδειξε  
πόσο ανώριμο το εκλεκτοράτο μιας από τις μεγαλύτερες και πιο ιστορικές δημοκρατίες του κόσμου είναι. Σφοδρά ψεύδη, παραπληροφόρηση, ελλιπής ενημέρωση δημιούργησαν ένα τοξικό περιβάλλον όπου η συζήτηση δεν είχε πλέον θέση, με τραγικές συνέπειες όπως την δολοφονία προοδευτικών πολιτικών (Τζό Κόξ) αλλά και την τελική απόφαση απόσυρσης του  
Ηνωμένου Βασιλείου από την Ευρωπαϊκή ένωση, κάτι που 6 χρόνια μετά φαντάζει ακόμα αδύνατο, τουλάχιστον με το ΗΒ στην μορφή που είχε μέχρι σήμερα.  
Αν φέρουμε την ίδια συζήτηση στα δικά μας και το τελευταίο ελληνικό δημοψήφισμα, βλέπουμε την ίδια εικόνα. Όχι μόνο η δαιμονοποίηση της τότε κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ δημιούργησε τις βάσεις για τη διαλεκτική και κοινωνική συγκρότηση του από τα πάνω μετώπου που έφερε τον Μητσοτάκη της αριστείας, αλλά η κραυγολογία σε σχέση με το τι σημαίνει το δημοψήφισμα, η  
αδυναμία του κόσμου να αντιληφθεί το ερώτημα ως είχε και η πολιτική κατεύθυνση που ακολουθήθηκε ακόμα δεν έχουν επουλωθεί. Η δεξιά από τη μια ακόμα δηλώνει ότι “ο ΣΥΡΙΖΑ ήθελε να μας βγάλει από την Ευρώπη” αλλά και “ο ΣΥΡΙΖΑ είχε ήδη σκοπό να κάνει κωλοτούμπα”, η δε αριστερά με τα “ο ΣΥΡΙΖΑ δεν χρησιμοποίησε το 60% του κόσμου γιατί φοβήθηκε” και τα “ο ΣΥΡΙΖΑ πρόδωσε” δημιουργούν ένα πεδίο τοξικότητας που τελικά στοιχίζει  
στην ίδια τη δημοκρατία.  
Βάσει του Monbiot, αυτό οφείλεται στο ότι σε ένα κοινωνικό σύνολο που δεν έχει συνηθίσει να επιλέγει δημοκρατικά, παρά μόνο να οδηγείται σε εκλογές μια στα τόσα χρόνια για να επιλέξει “τσοπάνο”, η δυνατότητα ανάλυσης, αξιολόγησης και επιλογής, αλλά και η επικράτηση διαλεκτικών και καναλιών ουσιαστικής επικοινωνίας και ενημέρωσης δεν έχουν καλλιεργηθεί. Ως  
εκ τούτου, η ίδια δημοκρατική διαδικασία έχει μετασχηματιστεί σε “κάθε τόσο” και χωρίς ουσία επερώτηση επισφράγησης ή μη της υπάρχουσας πολιτικής. Το ίδιο κινδυνεύει και ο ΣΥΡΙΖΑ, στον εσωτερικό του διάλογο, στην εσωτερική του προσπάθεια εκδημοκρατισμού. Εάν δεν υπάρχει μια συνεχής ανταλλαγή προτάσεων και πολιτικής σε όλα τα επίπεδα, από τοπικές και κλαδικές οργανώσεις έως ομάδων ειδικών επιστημόνων που διαμορφώνουν νομοσχέδια, είτε είμαστε στη κυβέρνηση είτε όχι, εάν δεν υπάρξει δυνατότητα συνδιαμόρφωσης της κεντρικής πολιτικής, εάν η εσωτερική δημοκρατία είναι απλώς η επιλογή ανάμεσα σε λίστες στελεχών για την κεντρική επιτροπή ή το rubberstamping των προειλημμένων αποφάσεων της εκάστοτε  
ηγεσίας, αυτού του τύπου ο εκδημοκρατισμός είναι ρηχός και θα οδηγήσει σε περισσότερη τοξικότητα, χειροτέρευση του εσωτερικού διαλόγου και τελικά σε διάσπαση.

3. Επίφαση ή ουσία αμεσοδημοκρατίαςΕν κατακλείδι, το γεγονός ότι μπορεί να ψηφίζεται κάποιος ως αρχηγός από τη βάση, με απόλυτη εξουσία και χωρίς όρους συνδιαμόρφωσης της πολιτικής δεν είναι υποχρεωτικά κίνηση προς τη σωστή κατεύθυνση. Ο αντίλογος όμως, δεν μπορεί να είναι το να μείνει το κόμμα στάσιμο. Το κόμμα στα τρία χρόνια από τις εκλογές δεν έχει καταφέρει βασικά βήματα που απαιτούνται από ένα δημοκρατικό κόμμα, όπως συνέδριο, αυτοκριτική, δημιουργία της πολιτικής  
βάσης και ατζέντας για την επαύριον. Η σημερινή δομή, που περισσότερο θυμίζει κομμουνιστικά κινήματα του 20ού αιώνα, με τους φραξιονισμούς, εισοδισμούς και λικβινταρισμούς που αυτά περιλαμβάνουν, δεν τιμά κανένα.  
Αντιθέτως, η δημιουργία της δομής που επιτρέπει συνεχή αλληλεπίδραση, σε πολιτικό, λειτουργικό και ακτιβιστικό επίπεδο ξεκινάει από τον εσωτερικό εκδημοκρατισμό και τη μείωση των κόμβων επικοινωνίας ανάμεσα στο μέλος και την ηγεσία. Όμως, αυτό από μόνο του δεν είναι αρκετό. Για να προετοιμαστεί ο ΣΥΡΙΖΑ για τις προκλήσεις που επιφέρουν η νέα  
χρεοκοπία, η πανδημία, η παγκόσμια γεωπολιτική αναταραχή και η κλιματική κατάρρευση, πρέπει να δημιουργήσει υπερ-μέλη. Όχι απλά ακόλουθους ή κομματικούς υπηκόους που μπορούν να παπαγαλλίσουν τις τεκμηριώσεις γραφείου τύπου σε καφενεία και φόρουμ, αλλά κοινωνούς και συνδιαμορφωτές της πολιτικής. Η πρώτη ύλη, κόσμος με όρεξη, διάθεση και  
ταλέντο είναι ήδη διαθέσιμος. Εκδημοκρατισμός του κόμματος σημαίνει κινητοποίηση, εκπαίδευση και ενημέρωση και εάν η πρώτη στάση για αυτό είναι η εκλογή κεντρικής επιτροπής από τη βάση και τα δημοψηφίσματα για κεντρικές επιλογές, σίγουρα δεν μπορεί να είναι η τελευταία. Ο ΣΥΡΙΖΑ είναι σημείο αναφοράς για την αριστερά παγκοσμίως και καλείται να  
δημιουργήσει το τετελεσμένο επιτυχούς εσωτερικής οργάνωσης. Αυτή είναι η ευκαιρία του συνεδρίου του Απρίλη.
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